

DOI: <http://www.doi.org/10.36719/2663-4619/66/94-97>

**Тарлан Мухтадыр оглы Гамидов**  
Бакинский государственный университет  
магистрант  
qamidov.96@mail.ru

## **УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ**

**Ключевые слова:** функция, уголовно-процессуальная функция, уголовное судопроизводство, состязательность, уголовно-процессуальная деятельность

### **Criminal procedural functions: problematic issues in the definition of concepts**

#### **Summary**

The article is devoted to the study of such a problematic issue of the domestic science of the criminal process as, the definition of the concept of criminal procedural functions. The author of the article analyzes the concepts of procedural functions available in the theory of the concept, classifying them within the framework of four approaches. On the basis of the analysis of each approach, the author proposes his own notion of criminal procedural functions and their characteristics.

**Key words:** function, criminal procedural function, criminal proceeding, competitiveness, criminal procedure activity

#### **Введение**

Принцип состязательности, предусмотренный ст. 32 УПК АР, расширяет представление о функциональной характеристике уголовно-процессуальной деятельности, предусматривая, что «Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо». (1)

Как видно законодатель, используя в текстах норм основных положений УПК АР термин функция, ограничивается указанием лишь на их систему (количество), при этом, не стремясь внести ясность в само определение данного термина.

Исторически термин «функция» имеет латинское происхождение, с латинского «Functio» означало — выполнение, совершение. Этимологически «функция» определяется как явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления. В философии функция это круг деятельности, назначение, роль в системе<sup>3</sup>. Согласно словарю синонимов, синонимами термина функция являются работа, назначение, обязанность.

В учебной литературе по теории государства и права термин «функция», употребляется для обозначения направления воздействия права на общественные отношения (2, с. 154-155; 3, с. 167). Таким образом, юридическое понимание термина функция дополняется таким содержанием как «направление правового воздействия». Согласно словарю русского языка, термин «направление» определяется как линия движения, путь развития, участок фронта.

Историческими предпосылками возникновения первых концепций о модели функциональной системы уголовно-процессуальной деятельности явились политические и правовые реформы второй половины XIX столетия. В числе которых была и реформа уголовного судопроизводства, завершившаяся принятием 20 ноября 1864 г. Устава уголовного судопроизводства. Одной из прогрессивных и демократических идей УУС 1864 г., явилось провозглашение в нём принципа состязательности, который нашёл своё выражение в стадии судебного разбирательства. Положения о состязательности были предусмотрены в ст.ст. 630-632 Главы пятой «Об условиях производства дела в судебных заседаниях» УУС 1864 г.<sup>5</sup>

Представляется, что именно эти три нормы и явились источником для введения в научный оборот уголовно-процессуального термина функция, а спустя продолжительное время, в период развития советской науки и самого понятия.

Разделяя прогрессивные идеи законотворцев своего времени И.Я.Фойницкий писал: «Подобно тому, как в экономической жизни смешение труда по мере развития культуры сменяется высшим в исторической преемственности порядком разделения труда, и в уголовном процессе с развитием

государственной жизни вырабатываются особые органы для каждой процессуальной функции. Тогда, не переставая быть общественным, он становится состязательным» (4).

Солитарную точку зрения на возникновение в уголовном судопроизводстве процессуальных функций высказал и В.К.Случевский, указав: «Для возможности полноты судебной власти, законодательство включило в число лиц судебного ведомства, не только судей, но и тех лиц, которые отправляют функции, хотя и не чисто судебного свойства, но близко к ним прикасающиеся. Таковы прокуратура, адвокатура, судебные следователи, судебные приставы и судебные рассыльные» (5).

Вариативность существующих концепций об определении понятия уголовно-процессуальных функций складывается на наш взгляд, из четырёх подходов. Первый подход был предложен М.С. Строговичем в конструкции, которого используются такие признаки как вид и направление процессуальной деятельности. К числу представителей данного подхода относятся С.А.Альперт, А. М.Ларин, З.З.Зинатуллин, Д.М.Берова и др.

В рамках данного подхода уголовно-процессуальные функции определяются как отдельные виды, отдельные направления уголовно\* процессуальной деятельности (6, с. 188), осуществляемые самостоятельными субъектами, которым закон предоставляет широкие права и полномочия на активное участие в уголовном судопроизводстве (7, с. 15). Виды процессуальной деятельности, в рамках осуществляемых процессуальных функций, различаются по особым непосредственным целям (8, с. 5), которые преследуют участники уголовного процесса (9, с. 412), реализующие назначение уголовного судопроизводства (10, с. 227).

Второй подход к определению исследуемого понятия, особенностью которого является выведение в число имманентных признаков понятия не направления процессуальной деятельности, а фактическое положение (назначение, роль) участника уголовного судопроизводства, был разработан и предложен П.С.Элькинд.

Под процессуальными функциями в рамках данного подхода, понимаются выраженные в направлениях уголовно-процессуальной деятельности специальное назначение и роль его участников (11, с. 54), круг деятельности участников уголовного процесса, осуществляемой в силу того положения, которое данный участник занимает в процессе (12, с. 23), по достижению цели и решению задач конкретного этапа уголовного процесса и, соответственно, уголовного процесса в целом (13, с. 41-42).

Третий подход. Учитывая разработки, вышеуказанных двух подходов, С.И.Гирько предпринял попытку синтеза понятий и определил процессуальные функции как «непосредственно связанные с предназначением уголовного судопроизводства, ориентированные на разрешение задач направления деятельности участников процесса, содержание которых определяется специальными полномочиями, правами и обязанностями (процессуальным статусом) их субъектов» (14, с. 9).

Схожую точку зрения высказали С.П.Ефимичев и П.С.Ефимичев, которые определили процессуальные функции как «определяемые нормами права направления, непосредственно раскрывающие предназначение уголовного судопроизводства, ориентированные на разрешение задач, стоящих перед уголовным процессом, определяющие направления деятельности участников процесса, обусловленные их правовым статусом» (15, с. 63). Е.Т.Рыбинская предложила следующего содержания «Уголовно-процессуальные функции — это не совпадающие друг с другом и не поглощаемые друг другом урегулированные уголовно-процессуальным законодательством, основные направления деятельности суда и сторон, реализуемые последними в соответствии с их ролью, обусловленной назначением уголовного судопроизводства» (16, с. 7).

Четвёртый подход. В теории уголовного процесса встречаются концепции не совпадающие с вышеперечисленными тремя подходами в основу, которых в число базовых признаков понятия вкладывается взаимообусловленность (совокупность) процессуальных действий участников уголовного процесса. Так, В.А.Чернышев рассматривает процессуальные функции как, модель процессуальных действий (процессуальной деятельности) всей совокупности участвующих в процессе органов и лиц, осуществление которых в ходе производства по уголовному делу направлено на ограждение от уголовной ответственности и осуждения невиновного лица, либо обеспечение справедливого наказания виновного (17, с.10). Ю.И.Великосельский считает, что под процессуальными функциями следует понимать «определённую совокупность последовательных, взаимосвязанных действий субъектов уголовного процесса, которые предопределяются целями уголовно-процессуальной деятельности и обладают определёнными системными качествами» (18, с. 6).

Анализ приведённых концепций, в рамках обозначенных нами подходов, свидетельствует о том, что теория уголовно-процессуальных функций, продолжает развиваться и обогащаться новым содержанием. Каждое определение имеет свои достоинства и недостатки, что по нашему мнению, является следствием незавершённости самой теории. Вместе с тем, следует отметить, что каждая из перечисленных концепций содержит сформировавшийся набор базовых признаков, из которых можно сложить основные элементы понятия. К числу таких признаков, мы относим:

— уголовно-процессуальные функции — это направления процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, определяющие (раскрывающие) правовой статус, назначение и роль каждого участника в уголовном процессе, которые осуществляют (участники);

— совокупность последовательных, взаимосвязанных процессуальных действий, по решению поставленных перед ними задач, с целью достижения назначения уголовного судопроизводства.

По мнению И.Ю.Чеботаревой, функция в уголовном процессе, это один из системообразующих элементов уголовного судопроизводства, определяющий направление уголовно-процессуальной деятельности, следование которому позволяет разрешать задачи, создавая тем самым необходимые и обязательные условия для достижения назначения уголовного судопроизводства (19, с. 24).

Новизна предложенной И.Ю.Чеботаревой концепции, видится в том, что процессуальные функции предлагается рассматривать вне традиционного парадигмального подхода (как просто направлений процессуальной деятельности), а на более высоком уровне, как один из неотъемлемых (системообразующих) элементов суперсистемы (системы уголовного судопроизводства). Обоснованность такого подхода, на наш взгляд, не вызывает сомнений, по следующим основаниям.

Уголовное судопроизводство в отечественной науке традиционно рассматривается как, социальная система с присущими ей субъектами, социальными связями, ролями, система характеризуемая стабильностью, структурой упорядоченных элементов и субординационно-координационных отношений. Диалектическое единство элементов данной системы представляет собой урегулированную нормами права, целенаправленную и систематизированную по видам и стадиям деятельность, связанную с возбуждением, расследованием, рассмотрением и разрешением уголовных дел, предполагающую наличие у её участников, определённых процессуальных функций (20, с. 50).

Вместе с тем по смыслу концепции, предложенной И.Ю.Чеботаревой, процессуальные функции, как неотъемлемый элемент целостной системы уголовного судопроизводства, указывают лишь на предусмотренные законом направления процессуальной деятельности, абстрагируясь от лиц их осуществляющих и их правового положения, т. е. участники уголовного процесса, остаются вне связи с направлениями деятельности, которые они осуществляют (13, с. 28).

### Заключение

Следовательно в результате проведенного исследования полагаем, что уголовно-процессуальные функции, представляют собой, предусмотренный законом, самостоятельный и неотъемлемый элемент системы уголовного судопроизводства, определяющий правовое положение участника и указывающий направление его уголовно- процессуальной деятельности, которыми он достигает решение поставленных перед ним задач, способствуя достижению назначения уголовного судопроизводства.

Таким образом, понятие уголовно-процессуальные функции, на наш взгляд, складывается из следующих признаков:

- 1) процессуальная функция это предусмотренный законом, элемент системы уголовного судопроизводства;
- 2) определяющий (элемент) правовое положение участника уголовного судопроизводства и указывающий направление его процессуальной деятельности;
- 3) правовой статус и направление процессуальной деятельности, определяют участнику задачи, решением которых он способствует достижению назначения уголовного судопроизводства.

### References

1. The Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan dated July 14, 2000, No. 907, İQ.
2. Lazarev V.V. General theory of law and state: textbook / V.V. Lazarev. М.: Jurist, 2003.
3. Matuzov, N.I. Theory of state and law: textbook / N. I. Matuzov, A. V. Malko. М.: Delo, 2012.
4. Foinitskiy I.Ya. The course of criminal proceedings: in 2 volumes. Volume 1 / I.Ya.Foinitskiy // Electronic library "Jury trial". URL: <http://jurytrial.ru> (date of access: 26.04.2017).

5. Sluchevsky V.K. Textbook of Russian criminal procedure. Introduction. Part 1 / V. K. Sluchevsky // Electronic library "Jury trial". URL: <http://jurytrial.ru> (date of access: 26.04.2017).
6. Strogovich M.S. The course of the Soviet criminal process / M. S. Strogovich. Moscow: Nauka, 1968.
7. Alpert S.A. Accusation in the Soviet criminal process / S.A. Alpert. Kharkov: Kharkov city printing house, 1947.
8. Larin A.M. Investigation in a criminal case: procedural functions / A.M. Larin. M.: Legal literature, 1986.
9. Zinatuling Z.Z. Selected works: in 2 volumes, Volume 1 / Z.Z. Zinatulin. Moscow: Legal Center Press, 2012.
10. Berova D.M. The concept and system of functions in criminal proceedings / D.M. Berova // Society and law, 2010, No. 4.
11. Elkind P.S. The essence of the Soviet criminal procedural law / P.S. Elkind. Leningrad: Leningrad University Publishing House, 1963.
12. Rakhunov R.D. Participants of criminal procedural activity / R.D. Rakhunov. M.: Gosyurizdat, 1961.
13. Romanov S.V. Concept, system and interaction of procedural functions in Russian criminal proceedings: dissertation of the candidate of legal sciences / S.V. Romanov. M., 2007.
14. Girko S.I. Criminal procedure functions of the police (theoretical, legal and applied problems): abstract of the dissertation of the doctor of legal sciences / S.I. Girko. M. 2005.
15. Efimichev S.P. Functions in criminal proceedings: concept, essence, meaning / S.P. Efimichev, P.S. Efimichev // Journal of Russian law. 2005. No. 7.
16. Rybinskaya E.T. Competitiveness of Russian criminal proceedings when considering cases in the court of first instance: abstract of the dissertation of the candidate of legal sciences / E.T. Rybinskaya. Irkutsk, 2008.
17. Chernyshev V.A. The problem of functions in the Russian science of criminal procedure: abstract of the dissertation of the candidate of legal sciences / V.A. Chernyshev. Izhevsk, 1999.
18. Velikoselsky Yu.I. Function of protection at the stage of preliminary investigation: abstract of the dissertation of the candidate of legal sciences / Yu.I. Velikoselsky. Chelyabinsk, 2004.
19. Chebotareva I.Yu. Criminal procedure function of control in the hierarchical system of other competing functions carried out by officials of state bodies in pre-trial proceedings: abstract of the dissertation of the candidate of legal sciences / I.Yu. Chebotarev. Chelyabinsk, 2016.
20. Kozyavin A.A. Social purpose and functions of criminal proceedings: monograph / A. A. Kozyavin. Moscow: Ed. "Jurlitinform", 2010

**Rəyçi: dos.Q.Cəfərov**

Göndərilib: 28.04.2021

Qəbul edilib: 05.05.2021